

	<p align="center">Згідно з вимогами ISO 9001 Введено в дію з 15.07.2009 року</p>	<p align="center">П-СУЯ/02 Версія 02 Змінено сторінок 00/01</p>
	<p align="center">Виконавчий комітет Івано-Франківської міської ради</p>	
	<p align="center">ПРОТОКОЛ від 10.03.2015 року погоджувальної комісії для узгодження спірних питань пропозицій громадськості, внесених під час процедури громадського обговорення проекту містобудівної документації «Коригування (внесення змін до) генерального плану, суміщеного з історико-архітектурним опорним планом м. Івано-Франківська (в межах Івано-Франківської міської ради)»</p>	

Головуючий: В. Гайдар – директор Департаменту містобудування та архітектури, головний архітектор міста;

Секретар: О. Прокіпчук – головний спеціаліст з питань дизайну архітектурного середовища та благоустрою міста.

Присутні члени комісії:

- Л. Атаманчук - сільський голова с. Угорники;
- В. Бабич - начальник виробничо-технічного відділу КП «Івано-Франківськводокотехпром»;
- О. Баран - заступник директора – начальник управління генерального плану та містобудівного кадастру Департаменту містобудування та архітектури виконавчого комітету міської ради – заступник голови комісії;
- М. Боднарчук - головний спеціаліст юридичного відділу виконавчого комітету міської ради;
- Р. Василюк- депутат Івано-Франківської міської ради;
- В. Влашин - сільський голова с. Крихівці;

Департамент містобудування та архітектури виконавчого комітету Івано-Франківської міської ради
76000, м. Івано-Франківськ, вул. Незалежності, 9,
тел. (03422) 2-39-28, (0342) 50-26-80, e-mail dma.if.mvk@gmail.com, web-сайт www.dma.if.ua

Протокол від 10.03.2015 року

погоджувальної комісії для узгодження спірних питань пропозицій громадськості, внесених під час процедури громадського обговорення проекту містобудівної документації «Коригування (внесення змін до) генерального плану, суміщеного з історико-архітектурним опорним планом м. Івано-Франківська (в межах Івано-Франківської міської ради)»

- С. Волковецький - голова Івано-Франківського обласного об'єднання ВУТ «Просвіта» ім. Т. Шевченка;
- М. Гаврилюк - Журналіст;
- В. Гошовський - представник Ю. Филюка – співзасновника проекту «Тепле місто»
- М. Дорошенко - член всеукраїнської організації Національної спілки архітекторів України;
- М. Капак - голова правління Івано-Франківської обласної організації Національної спілки архітекторів України;
- Г. Качан - начальник архітектурно-планувального бюро управління архітектури та містобудування;
- Р. Качмар - сільський голова с. Хриплин;
- В. Кімакович - директор департаменту освіти і науки облдержадміністрації;
- М. Ковальчук - голова благодійної організації «Наше Прикарпаття», член громадської організації «Тандем»;
- О. Кос - член всеукраїнської організації Національної спілки архітекторів України;
- М. Косило - голова Івано-Франківської обласної організації Національної спілки краєзнавців України;
- В. Кочмар - член всеукраїнської організації Національної спілки архітекторів України, головний архітектор проектів Івано-Франківської філії ДП УДНДПМ "Діпромiсто" ім. Ю. М. Білоконя;

- О. Микуляк - член всеукраїнської організації Національної спілки архітекторів України;
- А. Назеренко - представник Ю. Филюка – співзасновника проекту «Тепле місто»;
- О. Непорадний - інженер-землевпорядник Микитинецької сільської ради;
- К. Обладан - начальник управління земельних відносин виконавчого комітету міської ради;
- Л. Озарко - начальник відділу Держземагентства в м. Івано-Франківську;
- І. Панчишин - начальник відділу з питань охорони культурної спадщини виконавчого комітету міської ради;
- В. Пернеровський - заступник начальника з питань водних ресурсів Івано-Франківського обласного управління водних ресурсів;
- В. Плахта - голова Івано-Франківської обласної організації Національної спілки журналістів України;
- С. Полуботко - в.о. голови спілки ковальського мистецтва України;
- А. Прокіпчук - заступник начальника управління генерального плану та містобудівного кадастру Департаменту містобудування та архітектури виконавчого комітету міської ради;
- В. Ревчук - керівник територіального комітету мікрорайону «Опришівці»;
- В. Романець - директор ДП «Спадщина Прикарпаття» інституту археології НАНУ;

- З. Сенчак - начальник групи об'ємного планування Івано-Франківської філії ДП УДНДІПМ "Діпромiсто" ім. Ю. М. Білоконя;
- М. Сірко - експерт з питань екології філії ДП «Укрдержбудекспертизи» в Івано-Франківській області;
- З. Соколовський - член всеукраїнської організації Національної спілки архітекторів України;
- І. Стрипа - член всеукраїнської організації Національної спілки архітекторів України, архітектор Івано-Франківської філії ДП УДНДІПМ "Діпромiсто" ім. Ю. М. Білоконя;
- І. Тарновецька - інженер міської санітарно-епідеміологічної станції;
- І. Чолій - заступник директора Департаменту будівництва житлово-комунального господарства, містобудування та архітектури облдержадміністрації;
- В. Черноус - депутат Івано-Франківської міської ради;
- М. Яцинович - депутат Івано-Франківської міської ради.

Слухали:

В. Гайдара про мету зібрання – проведення засідання погоджувальної комісії для узгодження спірних питань пропозицій громадськості, внесених під час процедури громадського обговорення проекту містобудівної документації «Коригування (внесення змін до) генерального плану, суміщеного з історико-архітектурним опорним планом м. Івано-Франківська (в межах Івано-Франківської міської ради)».

Зазначено, що коригування генеральний план міста оприлюднено 19.01.2015р. в холі виконавчого комітету міської ради, на сайті виконавчого комітету - mvk.if.ua та на сайті Департаменту містобудування та архітектури - dma.if.ua. Після цього, в місячний термін тривали громадські обговорення проекту містобудівної документації, тобто з 19.01.2015р. по 23.02.2015р. Департамент містобудування та архітектури (далі ДМА) приймав пропозиції громади, щодо

Департамент містобудування та архітектури виконавчого комітету Івано-Франківської міської ради
76000, м. Івано-Франківськ, вул. Незалежності, 9,
тел. (03422) 2-39-28, (0342) 50-26-80, e-mail dma.if.mvk@gmail.com, web-сайт www.dma.if.ua

Протокол від 10.03.2015 року

погоджувальної комісії для узгодження спірних питань пропозицій громадськості, внесених під час процедури громадського обговорення проекту містобудівної документації «Коригування (внесення змін до) генерального плану, суміщеного з історико-архітектурним опорним планом м. Івано-Франківська (в межах Івано-Франківської міської ради)»

внесення змін в оприлюднений генеральний план міста. До 23.02.2015р. в ДМА надійшло більше 60 пропозицій від громадськості міста, від професійних організацій, від депутатського корпусу. Всі пропозиції були внесені в реєстр пропозицій та опрацьовані ДМА і державним інститутом проектування міст „Містопроект”. У відповідності до Постанови кабінету міністрів України від 25 травня 2011 р. № 555 «Про затвердження Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні» рішенням виконавчого комітету міської ради від 26.02.2015р. №125 утворено погоджувальну комісію для узгодження спірних питань пропозицій громадськості, внесених під час процедури громадського обговорення проекту містобудівної документації «Коригування (внесення змін до) генерального плану, суміщеного з історико-архітектурним опорним планом м. Івано-Франківська (в межах Івано-Франківської міської ради)». В склад даної комісії увійшли:

- посадові особи відповідного органу місцевого самоврядування; представники органу у сфері земельних ресурсів, природоохоронного і санітарно-епідеміологічного органу, органу містобудування та архітектури, охорони культурної спадщини та інших органів державної влади;
- представники професійних об'єднань та спілок, архітектори і науковці;
- уповноважені представники громадськості, які обирались під час громадських слухань.

Кількість представників громадськості повинна становити не менш як 50 і не більш як 70 відсотків загальної чисельності членів комісії, з них не менш як 30 відсотків - представників всеукраїнських громадських організацій та професійних об'єднань.

Комісія у двотижневий строк розглядатиме спірні питання та прийматиме рішення про врахування або мотивоване відхилення таких пропозицій.

Є 33 пропозиції які на думку ДМА та розробника містобудівної документації є спірними.

Обговорення:

1. В. Гайдар зачитав звернення С. Й. Глушак щодо зменшення розмірів червоних ліній вул. Тисменицької для можливості здійснення реконструкції будинку. Зазначено, що є ще 10 звернень такого змісту та звернення Р. Онуфрієва з цього приводу.

Наголошено, що вул. Тисменецька є магістральною вулицею загальнообласного значення, червоні лінії даної дороги згідно чинного законодавства, державних будівельних норм, які регламентують встановлення

червоних ліній для доріг, ширина червоних ліній для магістральних вулиць повинна становити 50-80м.

В діючому генеральному плані міста і в коригуванні генерального плану міста ширина червоних ліній вул. Тисменицької становить 45м.

На думку ДМА вказані зміни не варто вносити, оскільки вони суперечитимуть чинному законодавству та державним будівельним нормам.

І. Тарновецька – зазначила, що не підтримує пропозицію зменшення червоних ліній вулиці Тисменицької, оскільки в СЕС надходять скарги, щодо шуму. Необхідно здійснювати заходи щодо шумозахисту.

Вирішили: поставити питання щодо зменшення червоних ліній вул. Тисменицької на голосування.

за – немає;

проти – 40;

утримались – немає.

2. В. Гайдар зачитав звернення генерального директора ТОВ «Легенда-Ф» О. І. Фелика щодо передбачення частини території садового товариства «Бистриця Надвірнянська», як території багатофункціональних комплексів (для будівництва багатоквартирних житлових будинків з приміщеннями громадського призначення, готельних комплексів). Щодо території садового товариства «Бистриця Надвірнянська» є ще ряд звернень:

- В. В. Ідака щодо передбачення в проекті коригування генерального плану міста території садового товариства як території зелених насаджень загального користування (залишити функціональне призначення території таким як у діючому генеральному плані міста);

- В. Р. Галібей щодо включення земельної ділянки в новий генеральний план міста;

- О. Ф. Городечної щодо включення земельної ділянки в новий генеральний план міста та змінити цільове призначення під садибну житлову забудову;

- Л. Р. Гнатюк щодо включення земельної ділянки в новий генеральний план міста та змінити цільове призначення під садибну житлову забудову;

- колективне звернення від В. Пахульського - голови правління садового товариства щодо залишення функціонального призначення садового товариства згідно діючого генерального плану без змін (зелені зони загального користування);

- Я. Терешкуна, що поступило сьогодні. Зачитано звернення.

В діючому генеральному плані міста територія садового товариства «Бистриця Надвірнянська» є територією зелених насаджень загального користування. Велика частина території (приблизно 90%) є у приватній власності. На даній території є побудовані садові будинки, об'єкти громадського обслуговування. В проекті коригування генерального плану міста пропонується більшу частину території садового товариства передбачити під будівництво, а приблизно 1/3 залишити територією зелених насаджень загального користування з розміщенням об'єктів спортивного, відпочинково-розважального призначення. Оскільки більша частина території є у приватній власності, пропонується механізм викупу земельних ділянок передбачених під будівництво, з одночасним викупом території зелених насаджень загального користування та передача другої на баланс міста. Далі забудівники замовлятимуть розроблення детального плану території (далі ДПТ) та виготовлення проектної документації.

Р. Василюк – вказав, що основну увагу потрібно звернути на звернення голови садового товариства. Попри все необхідно розвивати місто, потрібно іти на компроміс. Пропозиція – територія змішаної громадської та малоповерхової забудови.

В. Бабич – зазначив, що біля «Легенди» проходять магістральні водогони. При будівництві необхідно дотримуватись нормативних відстаней до мереж.

О. Микуляк – повідомив, що для реалізації передбаченої в генеральному плані рекреаційної зони, необхідно іншу частину території передбачати як територію багатоповерхової забудови. Якщо передбачати садибну житлову забудову, то люди не будуть викупувати території зелених насаджень. Або ж залишати і надалі територію садового товариства як територію зелених насаджень з передбаченням першої лінії від вул. Івасюка як території громадського призначення.

В. Гайдар – додав, що є звернення від 6-ти власників земельних ділянок щодо розроблення ДПТ першої смуги від вул. В. Івасюка від «Епіцентру» і до заправки. 6.04.2015р. будуть проведені громадські слухання щодо розробки даного ДПТ, далі містобудівна рада та затвердження.

В. Кочмар – звернувся з питанням, чи перша ділянка від «Легенди» передбачена вся під громадську забудову чи передбачаються ще інші зони?

В. Гайдар – на вказаній території передбачено ще зону паркінгів.

І. Тарновецька – дала, що рішення можна приймати тоді, коли буде згода всіх власників земельних ділянок та при дотриманні санітарних правил.

О. Кос – підтримав пропозицію В. Ідака. – зберегти функціональне призначення садового товариства згідно діючого генерального плану (територія зелених насаджень загального користування). Можна підтримати

пропозицію переведення земельних ділянок біля «Легенди» під громадську забудову, на дані території вже є існуюча АЗС, готель.

Л. Озарко – зазначив, що перша смуга ділянок від вул. В. Івасюка – це викуплені земельні ділянки, які чекають на дозвіл на розроблення ДПТ та можливості переведення їх під громадську забудову. На іншій частині території є існуючі садові будинки, в яких проживають люди. Необхідно приймати рішення і передбачити частину території під садибне житлове будівництво.

М. Дорошенко – запропонував механізм викупу інвестором частини земельних ділянок, далі подання заяви на внесення змін в генеральний план міста, наприклад, під багатоквартирну забудову чи під індивідуальне житлове будівництво. Така схема дасть можливість уникнути ситуації будівництва багатоповерхових будинків змішано з індивідуальними житловими будинками.

О. Микуляк – повідомив, що коригування генерального плану не можна спрямовувати на врахування окремих звернень, потрібно проектувати з розрахунком для всього міста, щоб комфортно жилося всім людям. Не можна, перш за все, враховувати звернення тих, хто порушив закон, самовільно збудував будинок, там де це заборонено. Потрібно думати глобально з перспективою для всього міста. Якщо є механізм викупу ділянок передбачених під рекреацію, то приймати відповідні рішення, якщо такого механізму нема, то залишати так, як в діючому генеральному плані міста.

В. Черноус – звернув увагу на юридичний аспект цього питання. Немає гарантій, що всі власники земельних ділянок погодяться на викуп, а примусити ми їх не можемо. В чинному законодавстві чітко визначено, що вилучити земельну ділянку з приватної власності можна для суспільних потреб: для влаштування кладовища, для природно - заповідного фонду, для магістральних об'єктів (трубопроводи, мости, естакади і т. д.), землі національної безпеки та оборони. З цього випливає, що ми не можемо людей змушувати продати ділянки. Інвестор, який захоче будувати викупить 8 ділянок, а одна не погодиться і все зупиниться. Підтримую, що, як компроміс, першу лінію від вул. В. Івасюка можна передбачити громадською забудовою, а решту залишити з функціональним призначенням таким як в діючому генеральному плані.

І. Чолій – зазначив, що хоче підтримати забудову яка почалась вздовж вул. В. Івасюка. Що стосується решти території, то тут є проблеми. Сітка існуючих вулиць в садовому товаристві не дає можливості приймати розумних рішень. Є досвід розроблення ДПТ для садового товариства «За мир», при проведенні громадських слухань люди розділились на дві позиції і остаточного рішення

не було прийнято. В даному випадку може виникнути така ж ситуація, конфлікт між власниками земельних ділянок в самому садовому товаристві.

О. Баран – додав, що на даний час, згідно діючого генерального плану міста, територія садового товариства – це територія зелених насаджень загального користування, де будівництво індивідуальних житлових будинків заборонено. Згідно коригованого генерального плану, будівництво індивідуальних житлових будинків на вказаній території теж заборонено.

В. Гайдар – підсумував думки. Звернув увагу на виступ І. Чоля, якщо розглядати пропозиції передбачення садибної житлової забудови, то кожен власник ділянки плануватиме розмістити житловий будинок на ділянці із збереженням її розмірів, отже і проїзди залишаться існуючими, що є неприпустимим навіть для садибної забудови. Потрібно планувати глобально або зупиняти. Тому пропонується багатоквартирна забудова з розвиненою інфраструктурою, об'єктами обслуговування (садочками, школами). При плануванні садибної житлової забудови значно менші шанси виконати розпланувальні креслення згідно норм, хтось змушений буде віддати земельну ділянку для влаштування садочка, а місто не матиме змоги її викупити.

Думка щодо викупу декількох земельних ділянок після чого вносити зміни в генеральний план та будувати - теж не правильна. Це призведе до точкового втручання, яке не буде враховувати об'єкти обслуговування. Потрібно комплексно розробляти загальне планування, потім детальне планування.

Проаналізувавши звернення, які надійшли до ДМА, основною є пропозиція від правління садового товариства. Ця думка мала би включати думки більшості власників земельних ділянок. Пропозиція залишити територію садового товариства без змін. Друга пропозиція В. Ідака – теж залишити функціональне призначення території без змін, ще дві пропозиції – під садибну житлову забудову і дві пропозиції – під багатофункціональну забудову.

Виходячи з цих пропозицій сформовано питання для голосування:

1. Перша лінія вздовж вул. В. Івасюка (від “Легенди” до “Епіцентру”) – території громадського призначення з влаштуванням об'єктів обслуговування з першочерговим розробленням ДПТ, решта території пропоную залишити територіями зелених насаджень загального користування без змін (згідно діючого генерального плану міста).

Л. Озарко – додав, що в даному випадку не враховано існуюче цільове призначення земельних ділянок, тобто вони є садовими, потрібно це врахувати.

В. Гайдар – зазначив, що при переведенні вказаної території з територій зелених насаджень в території садів, чи дач, то таким чином буде створений

прецидент масового будівництва садових і дачних будинків, які насправді будуть індивідуальними житловими будинками. Тому потрібно говорити, або про територій садибної житлової забудови, або про території зелених насаджень.

Вирішили: поставити пропозиції на голосування:

1. Розпланування території як в коригованому генеральному плані міста.

за – 4;

проти – 12;

утримались – 24.

2. Перша лінія вздовж вул. В. Івасюка (від “Легенди” до “Епіцентру”) – території громадського призначення з влаштуванням об’єктів обслуговування з першочерговим розробленням ДПТ, решта території – садибна житлова забудова.

за – 4;

проти – 14;

утримались – 22.

3. Перша лінія вздовж вул. В. Івасюка (від “Легенди” до “Епіцентру”) – території громадського призначення з влаштуванням об’єктів обслуговування з першочерговим розробленням ДПТ, решта території залишаються територіями зелених насаджень загального користування без змін (згідно діючого генерального плану міста).

за – 31;

проти – немає;

утримались – 9.

Приймається пропозиція №3 - перша лінія вздовж вул. В. Івасюка (від “Легенди” до “Епіцентру”) – території громадського призначення з влаштуванням об’єктів обслуговування з першочерговим розробленням ДПТ, решта території залишається територіями зелених насаджень загального користування без змін (згідно діючого генерального плану міста).

3. В. Гайдар зачитав звернення від голови ГО “Центр розвитку міста” Р. Марцінківа. В даному зверненні є 12 пропозицій, які на думку ДМА та державного інституту проектування міст „Містопроект” є спірними.

1. На території біля міського озера зі сторони вул. Короля Данила передбачити влаштування дитсадка та спортивного залу. Щодо даної території є ще ряд звернень:

В. Ідака щодо заперечення зміни функціонального призначення даної території (пропозиція залишити територію зелених насаджень);

Є. Іваненко, щодо заперечення коригування генерального плану міста в частині зміни функціонального призначення вищевказаної території (пропозиція передбачити дану територію - зелених та рекреаційних зон як в діючому генеральному плані міста)

колективне звернення від громади міста щодо передбачення функціонального призначення незабудованих територій суміжних з територіями зелених зон для будівництва культурно-видовищних, фізкультурно-оздоровчих об'єктів, об'єктів громадського харчування, покращене елітне житло тощо, які б органічно підсилювали та доповнювали зелені території.

Є декілька пропозицій щодо використання даної території. Вказана територія віддана у користування декільком юридичним особам, неодноразово розроблялись детальні плани забудови території. Деякі з них були погоджені.

Думка ДМА щодо використання даної території: переважну частину необхідно залишити зеленими зонами загального користування, а території які є вздовж вул. Р. Гурика і вздовж вул. Ленкавського пропонувати під забудову з умовою комплексного благоустрою території зелених насаджень загального користування для міста. Межі території, скільки залишиться зеленими зонами, а скільки запропонувати під будівництво варто обговорити.

О. Микуляк – повідомив, що питання щодо забудови вказаної території стоїть вже 15 років. Землю дали в оренду під рекреаційну забудову, але звичайно, що це не вигідно і всі хочуть будувати житло. Якщо зі сторони вул. Р. Гурика дозволити будівництво житла і ще 20м віддати на обслуговування даних будинків, то вже нічого не залишається. Пропозиція влаштувати спортивні напівкриті майданчики з об'єктами обслуговування. Місто перетворилось на спальний район і буде не правильно віддати вказану територію під житло.

В. Гайдар – додав, що при коригуванні генерального плану міста були пропозиції від користувачів даних земельних ділянок з доданими документами: містобудівні обґрунтування, були рішення на будівництво 16-ти поверхових житлових будинків. Тому хочемо запропонувати компроміс, щоб унеможливити повернення до попередніх рішень.

М. Ковальчук – зазначив, що територія не освоюється вже 15 років. Згідно діючого генерального плану міста вказана територія – це територія зелених насаджень, але в дійсності це далеко не так. Орендарі даних земельних ділянок мають документи які дозволяють їм робити те, проти чого тут всі. Ми є підрядною організацією яка веде будівельні роботи, проте в нас є пропозиція в відео форматі, де передбачено футбольне поле, тенісні корти, волейбольно-баскетбольний майданчик, скейт-парк, котрий взимку використовуватиметься

як каток. Є пропозиція влаштувати центральний вхід на озеро, паркінги. Територія яка пропонується під забудову складає приблизно 22%, інша частина території – це землі загального користування. Наша благодійна організація звернулась з пропозицією до міської ради щодо виконання реконструкції дамби міського озера.

В. Гайдар – звернувся з питанням чи є в наявності відео-презентація?

М. Ковальчук – повідомив що презентація є, але попросив перенести розгляд даного питання на деякий час пізніше, щоб привезти відео матеріали.

В. Гайдар – поставив пропозицію перенесення даного питання та перегляду відео на голосування.

за – 23;

проти – немає;

утримались – 17.

4. В. Гайдар зачитав пропозицію голови ГО “Центр розвитку міста” **Р. Марцінків**а щодо влаштування дитячого садка, спортивного залу та багаторівневих паркінгів на території заводу “Промприлад”.

Територія заводу “Промприлад” в чинному генеральному плані міста – це територія об’єктів промисловості пропонованих під виніс. Тобто подальше функціональне призначення вказаної території не була чітко визначена. Якщо керуватись чинним генеральним планом міста, то на дану територію повинен розроблятися ДПТ. В коригованому генеральному плані міста на даній ділянці передбачено багатоповерхове житлове будівництво. Думка ДМА – частину території передбачити під багатоквартирне будівництво, а Пд-Сх частину території передбачити для закладів освіти, в тому числі і дитячий садочок, оскільки до корегування генерального плану було звернення від керівництва університету права ім. Короля Данила Галицького.

Є звернення від керівництва заводу “Промприлад” щодо розроблення ДПТ, де частина території планується під житлове будівництво, а частина – функція ще не визначена.

Щодо влаштування багаторівневого паркінгу на даній території – це не вирішить питання з транспортом, а тільки притягне транспортні потоки до центральної частини міста. Вважаємо достатнім, передбачених в коригуванні генерального плану міста, влаштування багаторівневих паркінгів в 20-ти хвилинній пішохідній доступності до центральної частини міста.

Вирішили: поставити пропозиції на голосування:

1. Будівництво дитячого садочка на території заводу “Промприлад” з розподілом: половина під багатоквартирну забудову, половина під заклади освіти;
за – 28;
проти – немає;
утримались – 18.
2. Будівництво багаторівневого паркінгу на території заводу “Промприлад”.
за – немає;
проти – 18;
утримались – 22.

О. Микуляк - додав, що необхідно передбачити культурно-освітню зону, а не освітню.

5. В. Гайдар оголосив звернення голови ГБК №15 Н. Максимової розглянути питання, щодо включення земельної ділянки ГБК №15 в генеральний план міста позачергово.

Пропозиція підтримана.

Питання полягає в тому, що в державному акті на право постійного користування земельною ділянкою вказано, що земельна ділянка знаходиться в межах міста. Згідно земельної документації, кадастрових карт, дана територія відноситься до земель с. Угринів. Вирішенням даного питання займаються компетентні органи. Є пропозиція включити в межі міста територію ГБК №15, 16, тролейбусне депо та існуючу багатоквартирну житлову забудову, що підключена до міських мереж. Пропозиція ДМА внести вищевказану територію в коригований генеральний план міста як перспективні території міста з окремим умовним позначенням.

Н. Максимова – додала що в 70-тих роках земельна ділянка ГБК №15 була на території міста, якщо зараз цю ділянку віддати с. Угринів – це приведе до скасування державного акту на право постійного користування земельною ділянкою.

І. Стрипа – зазначила, що є розроблений генеральний план с. Угринів, який теж необхідно врахувати.

Вирішили: поставити на голосування пропозицію внесення території ГБК №15, 16, тролейбусного депо та існуючої багатоквартирної житлової забудови в коригування генерального плану міста як перспективні території міста з окремим умовним позначенням.

за – 30;

проти – немає;

утримались – 10.

6. В. Гайдар зачитав пропозицію голови ГО «Центр розвитку міста» Р. Марцінківка щодо влаштування додаткових дитячих садків, спортивних споруд на території сіл міської ради.

При коригування генерального плану міста ДМА співпрацював з головами сіл міської ради. Вважаємо недоцільним піднімати питання додаткового влаштування дитячих садків, оскільки все передбачено генеральними планами сіл, котрі включені в корегований генеральний план міста.

Вирішили: вважати питання влаштування додаткових дитячих садків та спортивних споруд недоцільним.

за – 27;

проти – немає;

утримались – 13.

7. В. Гайдар зачитав пропозицію голови ГО «Центр розвитку міста» Р. Марцінківка щодо влаштування додаткових зелених зон, музичних та художніх шкіл в мікрорайоні «Каскад».

Влаштування музичних та художніх шкіл необхідно розглядати як вбудовано-прибудовані до багатоквартирної житлової забудови. Такі питання вирішуються не на етапі генерального плану, а на етапі ДПТ.

Щодо території зелених насаджень. Деякі території в мікрорайоні «Каскад» вже є зафіксовані, як зелені зони. На території с. Вовчинець є великі території зелених насаджень загального користування, що можуть використовуватись і для мікрорайону «Каскад».

Вирішили: вважати не спірним питання влаштування додаткових зелених зон, музичних та художніх шкіл в мікрорайоні «Каскад» та не виносити його на голосування.

8. В. Гайдар зачитав пропозицію голови ГО «Центр розвитку міста» Р. Марцінківка щодо влаштування спортивного залу в мікрорайоні «Пасічна» на

березі р. Бистриці Солотвинської в районі насосної станції КП “Івано – Франківськводоєкотехпром”.

Вздовж дамби передбачено територію зелених насаджень загального користування. Розроблено інвестиційний проект для будівництва багатоквартирних житлових будинків з будівництвом дамби. Якщо передбачати тільки рекреаційну територію, вона не буде настільки інвестиційно приваблива для того, щоб збудувати дамбу.

О. Микуляк – звернувся з питанням, чи в умовах забудови передбачено будівництво дамби?

М. Капак – запропонував спортивний центр розмістити ближче до моста, а житлові будинки перенести в глибину вздовж дамби.

В. Бабич – додав, що між насосною станцією та дорогою проходять магістральні інженерні мережі, врахувати їх розташування при подальшій роботі.

Вирішили: поставити на голосування питання щодо розташування спортивної споруди між насосною станцією та мостом через р. Бистрицю Солотвинську на вул. Галицькій.

за – 23;

проти – немає;

утримались – 17.

9. В. Гайдар зачитав пропозицію голови ГО “Центр розвитку міста” Р. Марцінківка щодо влаштування палацу спорту, спортивної споруди в районі стадіону «Рух».

На території зелених насаджень загального користування можна будувати спортивні споруди. Корегованим генеральним планом передбачається зелені зони загального користування в районі стадіону «Рух», де будівництво спортивних споруд дозволено.

Л. Озарко – додав, що території стадіону «Рух» необхідно передбачити територіями рекреації, а територію парку ім. Т. Шевченка – територіями природно-заповідного фонду.

В. Гайдар – зазначив, що при розробленні плану зонування території будуть передбачені території рекреації та території природно-заповідного фонду.

Вирішили: не ставити питання щодо влаштування палацу спорту, спортивної споруди в районі стадіону «Рух» на голосування.

10. В. Гайдар зачитав пропозицію голови ГО “Центр розвитку міста” Р. Марцінківка щодо влаштування додаткових зелених зон на вул. Галицькій – Калуське шосе.

Дана ділянка є досить спірною, були рішення суду, були рішення на будівництво. Частина вказаної території має статус скверу, віднесена до зелених зон загального користування. Є частина території, котра залишається спірною.

Є пропозиції директора ТзОВ «Гільдія» Б. Фейчука передбачити територію навпроти будинку №128 на вул. Галицькій під багатоквартирну житлову забудову, враховуючи раніше прийняті рішення та дозволи на будівництво.

Л. Озарко – зазначив, що тривають судові процеси щодо даної ділянки і необхідно дочекатись рішення суду.

В. Гайдар – запропонував винести розгляд даного питання на сесію міської ради при затвердженні генерального плану міста.

В. Кімакович – додав, що судові справи – це не питання генерального плану. Потрібно приймати рішення зі сторони перспективи розвитку міста.

Л. Озарко – повідомив, що поруч з зупинкою громадського транспорту на вул. Галицькій є магазини, на які оформлено право власності, необхідно їх вказати в генеральному плані.

Вирішили:

1. Поставити на голосування питання щодо передбачення даної території згідно діючого генерального плану міста під багатоквартирну житлову забудову.

за – 1;

проти – 14;

утримались – 25.

2. Поставити на голосування питання щодо передбачення даної території під зелені зони загального користування з врахуванням зауважень щодо вказання існуючої громадської забудови.

за – 27;

проти – немає;

утримались – 13.

11. В. Гайдар зачитав пропозицію голови ГО “Центр розвитку міста” Р. Марцінківка щодо влаштування спортивного залу в мікрорайоні «Опришівці».

Дане питання варто розглядати під час розроблення плану зонування території.

В. Ревчук – додав, що вважає за доцільне розглядати вказане питання в робочому порядку.

Вирішили: поставити на голосування питання щодо розгляду даної пропозиції під час розроблення плану зонування території.

за – 26;

проти – немає;

утримались – 14.

12. В. Гайдар зачитав пропозицію голови ГО “Центр розвитку міста” Р. Марцінківка щодо влаштування додаткових зелених зон в районі міського озера.

Перегляд презентації щодо облаштування вказаної території.

М. Ковальчук – доповів по генплану проектованого мікрорайону. На вказаній ділянці площею 6 га пропонується влаштувати паркінги, спортивне ядро з адміністративними приміщеннями: футбольне поле, 2 тенісні корти, баскетбольно-волейбольні майданчики, скейт-парк, котрий взимку функціонуватиме як каток. Все це буде загального користування. Всі необхідні майданчики для будинків будуть облаштовані у міжбудинковому просторі. Паркінг для проектованих будинків знаходитиметься в нульовому рівні цих будинків.

З. Соколовський – звернувся з питанням щодо поверховості проектованих будинків.

М. Ковальчук – зазначив, що поверховість буде становити 6 поверхів та частково 9 поверхів. Будинки запроектовано секційно, щоб не закривати вигляд на озеро для існуючих будинків.

В. Кімакович – звернув увагу на те, чи витримає 23 школа стільки мешканців проектованого мікрорайону?

В. Гайдар – звернувся з питанням, як планується вирішити питання з садочком?

М. Ковальчук – повідомив, що поруч є приватний садок та ще готові віддати частину громадських приміщень для влаштування вбудованого садочка.

О. Микуляк – зазначив, що якщо взяти по розрахунку, то вказана відпочинкова структура відноситься до проектованого житлового мікрорайону, а відпочинкової зони для міста нема. Необхідно зменшувати кількість житла.

О. Кос – додав, що якби дана ділянка не була б в оренді, то можна зробити благоустрій, вимостити пару доріжок і це не буде проблемою для міста. Те що ми побачили – це мікрорайон, а не відпочинкова зона.

В. Кочмар – повідомив, що забудову можна проектувати вздовж вул. Ленкавського, але не втручатись вглибину ділянки. На іншій частині території необхідно виконати благоустрій.

М. Капак – підтримав попередню пропозицію та додав, що необхідно зменшувати кількість житла при будівництві житлових будинків вздовж вул. Р. Гурика.

В. Бабич – вказав, що на вул. Ленкавського, Короля Данила погано розвинені інженерні мережі, необхідно передбачати прокладку мереж.

В. Кімакович – додав, що варто вказану територію передбачити територіями зелених насаджень загального користування.

Вирішили:

1. Поставити на голосування питання підтримання пропозиції вказаної в корегованому генеральному плані міста з частковим розподілом території під житлову забудову та території зелених насаджень загального користування з подальшим уточненням кількості житлової забудови та зелених зон.

за – 13;

проти – 5;

утримались – 22.

2. Поставити на голосування питання підтримання пропозиції вказаної в чинному генеральному плані міста – території зелених насаджень загального користування.

за – 9;

проти – 1;

утримались – 30.

В. Гайдар – наступний розгляд даного питання буде на сесії міської ради при затвердженні містобудівної документації.

13. В. Гайдар зачитав пропозицію голови ГО “Центр розвитку міста” Р. Марцінківка щодо влаштування музичних та художніх шкіл в мікрорайоні в межах вулиць Є. Коновальця – Національної Гвардії.

Вирішили: не ставити питання на голосування та розглядати при розробці ДПТ.

14. В. Гайдар зачитав пропозицію голови ГО “Центр розвитку міста” Р. Марцінківка щодо влаштування музичних та художніх шкіл в мікрорайоні на вул. О. Довженка.

Вирішили: не ставити питання на голосування. Оскільки є сформована забудова, необхідно розглядати питання влаштування музичних та художніх шкіл вбудовано-прибудованими до існуючої забудови.

15. В. Гайдар зачитав пропозицію голови ГО “Центр розвитку міста” Р. Марцінківка щодо влаштування багаторівневих паркінгів на вул. Короля Данила – бульвар Південний.

Вирішили: не ставити питання на голосування, оскільки дана територія вже розглядалась та прийняття остаточних рішень переноситься на засідання сесії міської ради при затвердженні містобудівної документації.

16. В. Гайдар зачитав колективне звернення від О. Максимчук, О. Попової, М. Пилипіва, А. Струк, Я. Чорній, М. Проців, М. кабан, І. Яковів щодо передбачення території на вул. Є. Коновальця поруч АЗС та зеленого господарства територіями садибної житлової забудови.

На дану територію поширюються певні обмеження:

1. зонна шумового дискомфорту від аеропорта, в якій будівництво житлових будинків заборонено;
2. охоронна зона кладовища – 300м, в якій будівництво житлових будинків заборонено;

Генеральним планом передбачається будівництво нового автовокзалу регіонального значення. Маючи вокзал можна розвивати територію під ринок. Є пропозиція територіального комітету, залишити вказану територію, територіями сільськогосподарського використання, якщо неможливо перевести її під житлову.

Вважаємо за доцільне залишити пропозиції вказані в корегованому генеральному плані міста, оскільки це добре продумані та абсолютно правильні рішення, як для міста, так і для мікрорайону «Опришівці».

В. Ревчук – зазначив, що на останній сесії міської ради 24.02.2015р. було прийнято рішення про повернення земель територіальній громаді міста з можливістю подальшого використання території під комунально-складські підприємства та об’єкти транспортної інфраструктури.

Громада та територіальний комітет не підтримує пропозиції генерального плану та не погоджують розширення меж існуючого кладовища.

В. Гайдар – повідомив, що при передбаченні функціонального призначення земельних ділянок для сільськогосподарського використання нічого іншого крім с/г використання не можна на таких землях робити. Якщо залишити пропозиції передбачені в корегованому генеральному плані, то є шанс, що ці землі колись хтось викупить, вартість земель для с/г використання значно нижча. Вказана в генеральному плані пропозиція це цікаве і правильне рішення для мікрорайону «Опришівці», це нові робочі місця, це розвиток даної території.

О. Максимчук – додала що для власників земельних ділянок, вказані городи є дуже важливими, оскільки це єдиний дохід для пенсіонерів.

В. Гайдар – надав роз'яснення, що генеральний план не забороняє займатися городництвом на вказаних ділянках, він показує перспективи розвитку території. Люди можуть займатись городництвом на власних ділянках скільки їм цього потрібно, або поки в них ці ділянки не викуплять, тільки за їхнім бажанням.

Л. Озарко – зазначив, що генеральний план міста не забороняє приватизувувати земельні ділянки. На минулій сесії розглядалось питання будівельної компанії «Франківськмиськбуд» щодо повернення вказаних земельних ділянок в комунальну власність міста.

В. Ревчук – є звернення від громади, щоб залишити функціональне призначення території згідно діючого генерального плану міста – землі сільсько-господарського використання, з перспективним переведенням під садибну житлову забудову.

Вирішили:

1. Поставити на голосування питання підтримання пропозиції вказаної в корегованому генеральному плані міста

за – 23;

проти – 1;

утримались – 16.

2. Поставити на голосування питання вказання зазначених ділянок з функціональним призначенням для сільськогосподарського використання.

за – немає;

проти – немає;

утримались – 40.

17. В. Гайдар зачитав депутатське звернення В. Ревчука щодо передбачення функціонального призначення території в районі вул. Лісова, за аеропортом під території садибної житлової забудови.

В. Бабич – зазначив, що через вказану земельну ділянку проходять магістральні лінії водопроводу. Категорично проти переведення під житлове будівництво.

Л. Озарко – звернувся з пропозицією передбачити інший вид використання земельних ділянок розташованих в другій зоні шумового навантаження, що не заборонено чинним законодавством.

М. Капак – повідомив, що на генеральному плані міста необхідно нанести охоронні зони основних інженерних мереж.

В. Гайдар – запропонував підтримати попередні думку та передбачити на вказаних територіях функціональне призначення, яке не обмежується інженерним забезпеченням, охоронними та санітарно-захисними зонами та вказати основні коридори інженерних мереж.

Л. Озарко – додав, що при виготовленні проектної документації з землеустрою будуть вказані всі сервітути.

Вирішили: поставити на голосування питання врахування охоронних зон існуючих інженерних мереж, санітарних та шумових зон від злітних смуг та передбачити можливе функціональне призначення вказаних територій, включно з індивідуальною житловою забудовою.

за – 23;

проти – немає;

утримались – 17.

18. В. Гайдар зачитав звернення депутата В. Ревчука щодо передбачення функціонального призначення території на вул. Є. Коновальця, масив біля зеленого господарства, територіями садибної житлової забудови.

В. Ревчук – запропонував передбачити територіями садибної житлової забудови землі на межі міста та с. Чукалівка.

Л. Озарко – зазначив, що вказані території є меліорованими землями, на яких діє меліоративна система.

В. Гайдар – запропонував розділити питання на 2 пункти: це розширення існуючого кладовища. На даний час це гостре питання для нашого міста. Друге питання це переведення території на межі міста та с. Чукалівка під території садибної житлової забудови.

В. Ревчук – звернувся з проханням не підтримувати пропозицію розширення кладовища, оскільки на тій території є приватизовані земельні ділянки.

М. Капак – додав, що земельні ділянки не забератимуть в людей для влаштування кладовища, їх будуть викупляти. В генеральному плані вказуються резервні території.

Вирішили: поставити на голосування питання передбачення в корегованому генеральному плані перспективного розширення існуючого кладовища.

за – 23;

проти – 1;

утримались – 16.

В. Гайдар – щодо території на межі міста та с. Чукалівка пропоную дане питання розглянути на наступному засіданні погоджувальної комісії.

Головуючий:

В. Гайдар

Протокол вела:

О. Прокіпчук